

Содержание:

Image not found or type unknown

Введение

Известно, что основой всякого общества является хозяйственная деятельность, которая регулируется гражданским законодательством. Но при ведении хозяйственной деятельности возникают споры, которые решаются в суде, где действует гражданско-процессуальное законодательство.

Задачей гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Для того чтобы осуществить такую защиту, суд в каждом отдельном случае должен установить, существует ли на самом деле то право, о защите которого просит истец; лежит ли на ответчике соответствующая обязанность; в чем именно она заключается, т.е. выяснить спорные правоотношения. При этом, как отмечал известный российский юрист Евгений Владимирович Васьковский, суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование только на том основании, что считает истца честным человеком, неспособным предъявить неправомерное требование, и точно также не может отказать в иске руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают, в виду его нравственных качеств, полного доверия[1]. Суд может вынести решение только на основании тех фактов, которые были доказаны в судебном процессе, т.е. были установлены в судебном заседании с помощью судебных доказательств.

Несмотря на то, что данное высказывание было сделано в конце XIX начале XX веков, оно актуально и по сей день. В соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством «каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений...»(ч.1 ст. 56 ГПК РФ). Истец, ответчик, а также иные лица, участвующие в деле, должны не просто требовать от суда удовлетворить иск либо

отказать в его удовлетворении. Каждый из них должен не «голословно утверждать», а доказывать свою правоту с помощью определенных доказательств – средств доказывания, исчерпывающий перечень которых дан в статье 55 ГПК РФ.

Доказательства используются судом для установления фактических обстоятельств дела

Для того чтобы решение суда было законным и обоснованным, оно должно быть основано лишь на тех доказательствах, которые были получены в соответствии с процессуальным законом и исследованы в судебном заседании.

Целью данной работы является раскрытие понятия судебных доказательств, их классификация, анализ применяемых в гражданском судопроизводстве средств доказывания.

Выпускная квалификационная работа состоит из трех глав. Первая глава посвящена раскрытию понятия и признаков судебного доказательства, оценке судебных доказательств. Во второй главе описаны наиболее часто используемые в юридической литературе основания для классификации судебных доказательств. Третья глава содержит анализ применяемых в гражданском судопроизводстве средств доказывания.

При написании работы использовалось действующее законодательство Российской Федерации, литература по гражданскому праву и процессу, специальные литературные источники, относящиеся к определенным разделам теории доказывания и других наук, достижения которых используются при доказывании в ходе гражданского судопроизводства.

Глава 1. Доказательства в гражданском судопроизводстве

1.1 Понятие доказательств

Суд призван охранять права граждан, организаций, учреждений и др. субъектов. Однако прежде чем осуществить охрану права, суду необходимо установить, принадлежит ли истцу то право, которое он себе приписывает, нарушено ли это

право ответчиком.

Для того чтобы сделать вывод о наличии прав и обязанностей суду необходимо установить фактические обстоятельства дела. Такие обстоятельства устанавливаются с помощью средств доказывания – доказательств, которые представляют не что иное, как источник, из которого суд получает необходимые сведения о юридических фактах, имеющих существенное значение для решения спора о гражданском праве.

В зависимости от объекта (предмета) доказывания и его условий выделяют доказательства судебные и логические.

В логике под доказыванием (доказательством) понимают установление истинности одного суждения с помощью других, уже известных положений, суждений, принимаемых за истинные. При этом понятия доказывание и доказательство употребляются как тождественные.

Известный русский ученый-процессуалист XIX в. К. Малышев, различая понятия доказательства в логическом и в техническом смысле, писал: «доказательством в обширном смысле, или доводом, называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле, судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или несуществовании спорных юридических фактов»[2] .

Ю.С. Гамбаров также отделял юридическое понятие судебного доказательства от доказательства в логическом смысле, различая понятие доказательства в широком и в тесном юридическом смысле. К доказательствам в широком (общем) смысле он относил логические доказательства, т.е. установление истины, через соответствие между утверждением и действительностью. В тесном юридическом смысле доказательство только то, что служит для убеждения судьи в истинности утверждений сторон.

Д. Азаревич доказательствами в логическом смысле считал «средства, через которые разум доходит до открытия истины». В судебном же процессе «доказательствами являются те средства, которые способны убедить судью в правоте учреждения данных спорных фактов»[3] .

В логическом доказательстве различают определенную структуру, знание которой позволяет отличать судебные доказательства от логических. То, что подлежит

доказыванию в логическом доказательстве называют тезисом. Тезис есть суждение, истинность или ложность которого выясняется при помощи других суждений, называемых аргументами. Способ доказывания, т.е. переход от аргументов к доказанности тезиса называется демонстрацией. Таким образом логическое доказывание есть оперирование мыслями, суждениями.

В судебной деятельности доказывается существование или отсутствие фактов реальности (действий или бездействия людей, событий) с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Поэтому доказательства в гражданском и арбитражном процессах рассматриваются как средство получения судом верного знания о фактах, имеющих значение по делу.

В советской юридической литературе существовали различные определения судебного доказательства:

Академик А.Я. Вышинский считал, что, с точки зрения самого процесса доказывания, судебные доказательства тождественны с обычными доказательствами, какими могут быть любые факты, события, явления, вещи. При этом эти обычные доказательства становятся судебными лишь постольку, поскольку они вступают в орбиту судебного процесса, становятся средством для установления интересующих суд и следствие обстоятельств, для решения интересующих суд и следствие вопросов.

Профессор Чельцов-Бебутов связывал определение доказательства с процессом доказывания и с логической деятельностью судьи при разбирательстве и разрешении дела. По его мнению, «для убеждения в существовании каких-нибудь неизвестных обстоятельств могут служить только другие достоверные обстоятельства, стоящие в такой связи с неизвестными, что из наличия первых вытекает действительность вторых. Когда отдельные факты находятся в такой связи между собою, говорят, что один из них является доказательством второго, первый доказывает существование второго. Факт, подлежащий установлению, называется предметом доказательства; факты, из которых выводится существование доказываемого факта, носят название доказательственных фактов, или доказательств. Та мыслительная деятельность, которая направлена на доказывание, не есть особенность судебной работы, и учение о доказательствах не является юридическим». Профессор К.С. Юдельсон судебными доказательствами называл любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного решения дел[4] .

С.Н. Абрамов рассматривает в качестве судебных доказательств в советском гражданском процессе предусмотренные законом средства установления объективной истинности наличия или отсутствия юридических фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами.

Наиболее полным и отвечающим современному уровню развития науки гражданского процесса является определение, которое дал М.К. Треушников: «Судебными доказательствами являются сведения о фактах, обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме, полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке»[5] .

В соответствии с п. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч.2 ст. 55 ГПК РФ).

Судебные доказательства, с помощью которых достигаются точные знания суда о существовании фактов, относятся к числу материализованных явлений, перечисленных в законе, доступных непосредственному восприятию суда.

В отличие от логических доказательств, судебные должны заключать в себе информацию (сведения) о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (ч.1 ст. 55 ГПК РФ).

В юридической литературе проблема сущности судебных доказательств является дискуссионной.

В юридической литературе некоторые авторы (Курылев С.В., Фаткулин Ф.Н. и др.) рассматривали судебные доказательства, как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомых фактов. Представители данного направления не выделяли в своих определениях средства установления

известных фактов, а говорили лишь об источниках и законных способах получения доказательств.

Такие взгляды вызывали возражения, поскольку вели к отрыву содержания доказательств от их процессуальной формы, без которой судебное доказательство не может быть вовлечено в процесс.

Представители другого направления (М.С. Строгович, М.Д. Чечот, А.К. Сергун) рассматривали судебные доказательства как явления, имеющие двойственную природу. Доказательства рассматривались ими, во-первых, как доказательственные факты, а, во-вторых, как источники доказательств.

Сторонники «двойственного» понимания доказательств стремились преодолеть одностороннее определение доказательств либо только как процессуальных средств доказывания, либо только как известных фактов, фактических данных. Так, авторы, разделяющие эту позицию, дают следующее определение судебным доказательствам: "Судебными доказательствами являются все фактические данные (факты, сведения о фактах), а также средства доказывания, которые в предусмотренных законом процессуальных формах используются в суде для всестороннего и полного исследования обстоятельств и вынесения законного справедливого решения"[6] .

Следует согласиться с тем, что в процессуальном законодательстве термин "доказательство" наделяется различным содержанием в зависимости от контекста и ситуации. Так, с одной стороны, в словосочетании "доказательствами по делу" являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах" (ч.1 ст. 55 ГПК РФ) доказательством называется их информационное, логическое содержание. С другой стороны, в словосочетаниях "письменные доказательства", "вещественные доказательства" и др. слово «доказательство» используется как процессуальная форма, из которой извлекается фактическая информация в виде суждений.

Однако при этом двойное употребление термина "доказательство" в тексте закона, а также в судебной практике вовсе не означает, что судебное доказательство по своей сущности является двойственным понятием. Просто одним словом "доказательство" обозначаются две различные стороны правовой категории "судебные доказательства". Поэтому представляется разумным, и наиболее правильным говорить не о двойственности, а о двуединстве понятия «доказательство», в котором взаимосвязаны фактические данные и средства

доказывания как содержание и процессуальная форма.

Судебные доказательства являются таковыми лишь при одновременном наличии 3-х условий, свойств, характеристик:

- 1) содержания, т.е. информации об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающей свойством относимости,
- 2) процессуальной формы,
- 3) определенного процессуального порядка получения и исследования доказательственной информации.

Все эти три признака характеризуют правовую природу судебных доказательств, т.е. здесь на лицо действие одного из законов диалектического развития, когда количественные изменения с неизбежностью влекут качественные преобразования. Доказательство, лишенное его познавательного содержания, либо лишенное процессуальной формы, вовлеченное в процесс судебного познания с нарушением процессуального порядка, перестает быть таковым.

Идеи о судебных доказательствах как единстве фактических данных, выраженных в предусмотренной законом процессуальной форме, высказаны в работах многих авторов. Так, Сахнова Т.В. считает, что «понимание судебного доказательства как диалектического единства содержания и формы соответствуют смыслу процессуального закона». Эта концепция, по её мнению, получала всеобщее признание, нашла отражение в современных учебниках и не нуждается в дополнительных аргументах[7] .

В.В. Молчанов полагал, что в исследованиях судебных доказательств на основе философской теории отражения нашел убедительные подтверждение вывод о том, что доказательства являются средствами установления фактических обстоятельств дела. Сведения о фактах могут быть использованы в процессе установления истины по делу вследствие того, что воспроизводят факты реальной действительности, являются их отрицанием. Процессуальная форма доказательств выступает в качестве гарантии достоверности получаемых сведений[8] .

Кроме дополнительной аргументации взглядов на доказательства как единое понятие, Молчанов весьма убедительно рассмотрел функции доказательств в структуре судебного доказывания. Так, доказательства, по мнению этого автора, выполняют в судебном доказывании три функции:

1. Функция накопления информации. Доказательства выступают как средства организации действий по доказыванию, занимая в структуре доказывания промежуточное место между целью и результатами познавательной деятельности.

2. Отражательно – информационная функция, в соответствии с которой сведения о фактах (информация) могут быть использованы в процессе для достижения истины по делу вследствие того, что воспроизводят факты реальной действительности, являются их отражением.

3. Удостоверительная функция (функция обоснования выводов суда в решении). Судебные доказательства выступают в гражданском процессе не только как средства получения знания, но и являются после оценки доказательств аргументами обоснования конечных выводов суда в решении (судебном акте)[9] .

Профессор Треушников М.К., соглашаясь с суждениями В.В. Молчанова, добавляет к его аргументам то, что доказательства, используемые в процессе как средства получения знания, т.е. когда они выполняют функции отражательно-информационную иногда называют "предварительными" доказательствами. При этом слово "предварительное" доказательство означает то, что доказательство как таковое было вовлечено в процесс познания, но на определенном этапе исследовательского пути отвергнуто судом, например, в результате оценки доказательство признано не имеющим отношение к делу (ст. 59 ГПК РФ).

Доказательства, когда они выполняют функцию удостоверительную, иногда называют "окончательными" доказательствами. Этим словом желают подчеркнуть, что доказательство принято судом в результате его оценки в качестве логического аргумента обоснования существования (или несуществования) юридического или иного факта, имеющего значение для конечных выводов суда, высказанных в акте правосудия[10] .

1.2 Относимость доказательств

Объем доказательственного материала по гражданскому делу определяются с учетом действия правил относимости (ст. 59 ГПК РФ) и допустимости (ст. 60 ГПК РФ) судебных доказательств. Из всех представляемых участвующими в деле лицами доказательств суд должен отобрать для дальнейшего исследования обоснования мотивов решения только те из них, которые имеют связь с фактами, подлежащими установлению.

Полнота судебного познания фактических обстоятельств по делу предполагает с одной стороны, привлечение всех необходимых доказательств и с другой - исключение излишних, загромождающих процесс фактических данных.

Относимость доказательств - мера, определяющая вовлечение в гражданский процесс по конкретному делу только нужных и достаточных средств доказывания [11] .

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Относимым по гражданскому делу будет считаться доказательство, которое способно являться логической посылкой в суждении суда, подтверждающей или опровергающей существование искомых фактов.

Под относимостью доказательств понимается возможность суда допустить в процесс и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле. Доказательство, которое не относится к делу, должно быть исключено из рассмотрения. Относимость доказательств говорит о наличии объективной связи между содержанием судебных доказательств (сведениями, содержащимися в средствах доказывания) и самими фактами, являющимися объектами судебного познания. Наличие такой объективной связи позволяет восстанавливать на основе доказательств фактическую картину исследуемого события. Норма об относимости доказательств в гражданском процессе определяет относимость не как признак доказательств и не как условие допущения, а как правило поведения суда, всех участвующих в деле лиц в процессе судебного доказывания, как руководство к совершению процессуальных действий по собиранию, исследованию и оценке доказательств (ст. 59 ГПК РФ). Главным адресатом норм ст. 59 ГПК является суд, т.к. стороны и другие заинтересованные лица, представляя доказательства, могут ошибаться в оценке их относимости к делу[12] . Суд же в соответствии с правилом относимости обязан регулировать процесс представления, истребования, исследования и оценки доказательств в направлении отбора необходимого и достаточного доказательственного материала для обоснования судебного решения.

Закон не перечисляет и не указывает полного круга относимых к тому или иному делу доказательств. Поэтому относимость доказательств по конкретному делу определяются путем оценочных суждений суда, формируемым на объективной основе.

На практике решение вопроса относимости доказательств распадается на 2 взаимосвязанных этапа:

1) для решения вопроса относимости доказательства требуется первоначально правильно определить относимость к делу фактов, для установления которых привлекаются доказательства;

2) путем логического анализа следует решить, может ли представляемое или истребуемое судебное доказательство по содержанию подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты.

В первую очередь относимость доказательств определяется относимостью к делу фактов, для установления которых и привлекаются доказательства.

Ошибка суда в определении круга относимых по делу фактов, т.е. объективной основы, может привести к неверному решению вопроса относимости доказательств. Это выражается в том, что по делу собираются либо ненужные доказательства, либо не истребуются действительно необходимые. На важность выполнения судами требования закона об относительности доказательств при разрешении конкретных дел неоднократно указывалось в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. №23 "О судебном решении" говорится о том, что «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости ...»[13] .

Относимость к гражданскому делу судебных доказательств определяется четырьмя группами имеющих значение для дела обстоятельств:

1) фактами предмета доказывания,

2) доказательственными фактами,

3) фактами, дающими суду основание для вынесения частного определения по делу, которые сопутствуют фактам предмета доказывания и доказательственным фактам,

4) фактами, имеющими лишь процессуальное значение, влияющими на приостановление, прекращение производства по делу и оставление иска без рассмотрения.

Как правило, нормы материального и процессуального права не содержат рекомендаций, касающихся относимости доказательств по конкретным делам. Поэтому из норм материального права суд устанавливает не объем относимых доказательств, а круг относящихся к делу юридических фактов, т.е. предмет доказывания. В зависимости от спорного правоотношения один и тот же факт по одному гражданскому делу может обладать свойством относительности и соответственно требовать доказывания с помощью относимых доказательств. По другому, на первый взгляд, аналогичному спору этот факт не является относимым и не влечет его доказывания. Так, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей (ч. 1 ст. 87 Семейного Кодекса РФ) требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика и, соответственно, исследование доказательств, подтверждающих эти факты. И, наоборот, при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей (ч. 1 ст. 80 Семейного Кодекса РФ) факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношение к делу.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение круга относимых фактов и доказательств при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами материального права с относительно определенной гипотезой и диспозицией ("ситуационные" нормы), когда суд должен учитывать обстоятельства дела и сам призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости. Говоря о "доказательственных фактах", надо помнить, что закон не упоминает данное понятие, оно является достижением теории гражданского и уголовного процессуального права. Так, под доказательственными понимаются факты, связанные с искомыми юридическими фактами или иными обстоятельствами по гражданскому делу, которые в случае их доказанности с помощью судебных доказательств позволяют сделать логический вывод о существовании или отсутствии фактов предмета доказывания либо иных обстоятельств, имеющих значение по делу. Сами по себе такие факты не влияют на юридическую квалификацию правоотношения, не входят в предмет доказывания. Однако их выяснение необходимо в процессе установления истины, проверки достоверности содержания отдельных доказательств. Сведения о доказательственных фактах, полученных с помощью предусмотренных в законе средств доказывания, являются судебными доказательствами.

Кроме фактов материально-правового значения, доказательственных фактов на относимость доказательств влияют факты, являющиеся основанными на

совершении определенных процессуальных действий: по отказу в принятии заявления или возбуждении дела, прекращению производства по делу или оставлению иска без рассмотрения, приостановлению производства по делу и т.д. Для совершения перечисленных процессуальных действий нужны определенные фактические основания.

Так, фактические основание отказа в принятии заявления, прекращения производства по делу, оставления иска без рассмотрения, приостановления производства по делу точно указаны в законе (статьи 133, 220, 222, 215, 216 ГПК РФ). Обстоятельства же, необходимые, например, для отсрочки исполнения решения указаны в законе в обобщающей форме (ст. 203 ГПК РФ).

Вопросы относимости судебных доказательств решаются судом в стадии возбуждения гражданского дела, а также во время подготовки дела к судебному разбирательству и в ходе разбирательства.

Нередки случаи, когда те или иные судебные доказательства, относящиеся к делу "не доживают" до судебного разбирательства, либо их существованию угрожает реальное исчезновение, сокрытие, истребление. Дабы не допустить воплощение в жизнь вышеобозначенной ситуации и способствовать всестороннему и полному выяснению фактических обстоятельств в суде законодатель предусмотрел такой правовой институт как обеспечение относимых доказательств, который также имеет направленность гарантировать защиту интересов одной из сторон.

Обеспечением доказательств называется оперативное закрепление в установленном гражданским процессуальным законом порядке сведений о фактах, совершаемое судьей, нотариусом или консульским учреждением России за границей, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде. Лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств (ст. 64 ГПК РФ).

Потребность в обеспечении относимых к делу доказательств возникает, например, когда в качестве вещественных доказательств используется скоропортящиеся продукты, теряющие вид и свойства, когда свидетель уезжает в длительную командировку или другую страну, когда состояние здоровья того или иного лица, чьи показания важны по делу, вызывает опасения у врачей и др.

В суде действия по обеспечению доказательств совершаются лишь после возбуждения дела, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в стадии судебного разбирательства. До возбуждения производства по делу в суде обеспечение доказательств осуществляется нотариусом (п. 18 ст. 35 Основ законодательства о нотариате от 11.02.93.г.).

В заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств (ст. 65 ГПК РФ).

Обеспечение может производиться судом, в котором рассматривается гражданское дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств.

Доказательства обеспечиваются путем допроса свидетелей, осмотра письменных и вещественных доказательств, назначении экспертизы, совершения других действий, направленных на закрепление и сохранение фактических данных с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении дела в суде.

Протоколы и иные документы, составленные в процессе обеспечения доказательств, используются при рассмотрении дела в качестве производных письменных доказательств, заменяя собой первоначальные, если сами первоначальные нельзя добыть и непосредственно исследовать в суде.

Совершение процессуальных действий по обеспечению доказательств не предрешает вопроса об их относимости: суд может при рассмотрении дела по существу и при оценке доказательств признать их не относящимися к делу.

1.3 Допустимость доказательств доказательство судебное

Если правило относимости доказательств полностью соответствует законам логики в процессе производства по делу, правило же допустимости вступает в противоречие с логическим мышлением как таковым с логикой закона. Для нашего

мышления нет недопустимых доказательств, так как мы охотно оперируем любым фактом, подтверждающим доказываемое. В том случае, если доказательство по своему содержанию противоречит, например, нравственным устоям или правилам морали, либо обличено в нелицеприятную форму, то оно все равно для нашего рассудка не перестает быть доказательством.

В ином свете решается вопрос законодателем: в процессе судебного доказывания имеет место установление неизвестных фактов, имеющих правовое значение, с помощью не любых видов судебных доказательств, предусмотренных в законе, а заранее предписанных нормами права средств доказывания.

Непоследовательность законодателя, нарушение логического построения процессуального законодательства (имеется ввиду содержательный, а не технический аспект) в том, что целью судебного разбирательства является установление истины, а недопустимость к ее установлению тех или иных доказательств существенно затрудняет ее установление. Таким образом, доказательство, не соответствующее правилам допустимости, в юридическом плане перестает считаться и называться доказательством.

Правила допустимости доказательств возникли в русском дореволюционном гражданском судопроизводстве как результат усиленного проникновения в процесс письменных доказательств. Нормы о допустимости доказательств в процессе обладали свойством всеобщности, так как распространялись на все категории разрешаемых дел. Допустимость доказательств можно было расценивать как принцип гражданского процесса.

В советском гражданском судопроизводстве нормы права, устанавливающие ограничения в использовании доказательств (допустимость доказательств), утратили свойство всеобщности, характерное для любого принципа процесса, свойство основного положения права.

Правило допустимости доказательств применяется по отдельным делам, чаще всего связанным с применением норм гражданского права, регулирующих различного вида сделки. Так, А.Ф. Клейнман подчеркивал, что разрешение вопроса о допустимости тех или иных доказательств связано установленными законом формами сделок и последствиями несоблюдения требуемой законом формы[14] .

Норма права, предусмотренная ст. 60 ГПК РФ: "Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами", -

несет абстрактный характер. Конкретизация и соответственно применения вышеуказанного положения возможно только посредством соединения с той или иной нормой права, регулирующей правоотношения, подлежащие судебному познанию.

Допустимость доказательств как правовой феномен является объектом пристального внимания ученых различных отраслей права на протяжении длительного периода времени. Общность в оценках допустимости доказательств исследователей представителей и гражданской, и уголовно-процессуальной науки состоит в том, что допустимость оценивается как строго формальное понятие означающее соответствие источника фактических данных, и облекающей его процессуальной формы, требованиям закона. Но на этом сходство и заканчивается. В трактовке "уголовных" процессуалистов допустимость рассматривается как результат соблюдения всех норм уголовного процессуального закона при проведении следствия и судебного разбирательства по уголовному делу, т.е. правила допустимости содержатся исключительно в арсенале уголовно-процессуального права.

Учение о допустимости доказательств в гражданском процессе связывается с ориентацией на материальное право с исследованием взаимодействия материальности и, прежде всего, гражданского права, на процессуальное право и его нормы. В гражданском процессе доказательства допускаются или исключаются из процесса судебного познания в силу разрешений или запретов, содержащихся, как правило, в материальном праве. Вопрос о содержании норм, устанавливающих правила допустимости доказательств, в юридической литературе является спорным. Одни авторы считают, что допустимость доказательств распространяется только на свидетельские показания (например, К.С. Юдельсон), другие полагают, что эти правила распространяются на все доказательства.

Первоначально считалось, что правила допустимости действуют только в случае установления фактов об условиях сделок (А.Ф. Клейман, К.С. Юдельсон). В 60-е годы возникла точка зрения, приведшая существующие взгляды к общему знаменателю: правила допустимости применяются при установлении фактов, характеризующих не только сделки, но и лежащих в основе других правоотношений.

Содержание норм о допустимости доказательств наиболее полно раскрыто А.Г. Калпиным. По его мнению, допустимость доказательств складывается из трех требований[15] :

- 1) использование для установления истины лишь предусмотренных средств доказывания,
- 2) допустимость из числа предусмотренных процессуальным законом любых средств доказывания, кроме свидетельских показаний,
- 3) допустимость лишь письменных доказательств определенного содержания и формы, устранение всех других средств доказывания, также письменных доказательств иного содержания и формы.

По ряду категорий дел, таких как: о возмещении вреда в связи с повреждением здоровья, при разрешении спора о переводе на другую работу по состоянию здоровья, о признании лица недееспособным или признании выздоровевшего лица дееспособным суду приходится устанавливать юридические факты с помощью предписанных в законе средств доказывания, но без исключения других доказательств.

Например, при установлении психического состояния, лица в случае предъявления заявления о признании его недееспособным обязательно назначается судебно-психиатрическая экспертиза. На это средство доказывания содержится прямое предписание в ст. 283 ГПК РФ.

Во всех случаях при рассмотрении дел, связанных с правом на воспитание детей, необходимо получение от органов опеки и попечительства составленных в установленном порядке актов обследования условия жизни лиц претендующих на воспитание ребенка. Если иск о возмещении вреда связан с увечьем или иным повреждением здоровья, причиненного лицом, не являющимся работодателем потерпевшего, то суд обязан затребовать заключение судебно-медицинской экспертизы в подтверждение факта утраты потерпевшим трудоспособности, поскольку установление этого факта входит только в ее компетенцию. Другим средством доказывания, например, заключение ВТЭК заменить это заключение нельзя. Правило допустимости доказательств, установленное приведенными в качестве примеров нормами, имеет иное содержание, по сравнению с установлением фактов, характеризующих сделки, и означает, что без доказательств, предписанных законом, по делу обойтись нельзя, их нельзя заменить другими доказательствами, но при этом для подтверждения или опровержения факта можно использовать дополнительно другие средства доказывания, если этого требуют конкретные обстоятельства дела.

Такие правила в юридической литературе получили название «позитивных». Адресатом «позитивных» правил допустимости доказательств является суд.

«Позитивные» правила допустимости необходимо отличать от правил допустимости с «негативным», т.е. исключаящим, характером содержания, которые, как правило, связаны с формами сделок. Нормы права, закрепляющие формы сделок и последствия их нарушения, адресованы участникам материально-правовых отношений, сторонам.

В зависимости от последствий нарушения письменной формы все сделки делятся на 2 группы:

- 1) сделки, для которых законом установлена простая письменная форма, нарушение которой влечет последствия в виде лишения стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на свидетельские показания,
- 2) сделки, для которых установлена простая или нотариальная форма сделок, а также их регистрация, когда нарушение формы влечет недействительность сделки.

При изучении литературы можно встретить две точки зрения, высказанные различными авторами относительно того, охватывают ли правила допустимости доказательств обе группы сделок или только первую группу. Представляется правильной позиция профессора Треушникова М.К., считающего, что под действие допустимости доказательств подпадают случаи доказывания фактов сделок как первой, так и второй группы, т.е. сделок, для которых установлены как санкция в виде запрещения ссылаться на свидетельские показания, так и санкция в виде недействительности сделок[16]. Более красноречивыми и убедительным свидетелем правоты этой позиции выступает, пожалуй, официальная судебная практика. Так, в Постановлении Пленума ВС СССР от 31 марта 1978 г. "О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)" с изменениями от 12 мая 1988 г. и от 30 ноября 1990 г. указано: «Следует иметь в виду, что если принадлежность истцу имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания, суд должен принимать во внимание только допустимые средства доказывания. В частности, не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями обстоятельства приобретения имущества с нарушением требований ст. ст. 162, 380, 808 ГК РФ...»[17].

Сделка в письменной форме совершается путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицами, совершившими сделку или их представителями. Многосторонние сделки могут совершаться и другими способами - путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телефонной, электронной и др. связи, позволяющими достоверно установить принадлежность документа контрагенту. Письменная форма считается также соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято лицом, получившим оферту, путем совершения в срок, указанный для ее акцепта, действий по выполнению условий договора, указанных в оферте (статьи 160, 434, 438 ГК РФ).

Законом или соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования к форме сделки и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если такие последствия не предусмотрены, стороны лишаются права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (п. 3 ч. 1 ст. 160 и ч. 1 ст. 162 ГК РФ).

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ч. 2 ст. 60 ГК РФ).

В простой письменной форме должны совершаться:

- 1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами,
- 2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом - независимо от суммы сделки (ч. 1 ст. 161 ГК РФ).

Ст. 162 ГК РФ установлены два последствия нарушения простой письменной формы сделки:

- 1) запрет в подтверждение сделки и ее условий ссылаться на свидетельские показания.
- 2) недействительность сделки.

Нотариальное удостоверение письменных сделок обязательно:

1) в случаях, указанных в законе,

2) в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида нотариальная форма не требовалась (ст. 163 ГК РФ)

Несоблюдение нотариальной формы сделки влечет за собой не только запрет ссылаться на доказательства, не соответствующие форме сделки, но и ничтожность сделки (ч. 1 ст. 165 ГК РФ). Но закон содержит исключение из этого общего правила (ч.2 ст. 165 ГК РФ). Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной. Здесь судебное признание заменяет нотариальное удостоверение.

Большую практическую ценность имеет ответ на вопрос о возможности действия правил допустимости доказательств при рассмотрении и разрешении дел о признании сделки недействительной в случае уклонения другой стороны от ее нотариального удостоверения. Представляется, что факт уклонения стороны от нотариального удостоверения сделки может подтверждаться любыми доказательствами, в том числе и свидетельскими показаниями, т.е. правило допустимости здесь не действует. Но необходимо помнить, что в подтверждение самой сделки и ее условий свидетельские показания не допускаются.

Сделки с землей и другим недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации. Законом может быть установлена государственная регистрация сделок и с определенными видами движимого имущества (автомобили). Право собственности и другие вещные права на недвижимых вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции (ст. 131 ГК РФ).

Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, обязан по ходатайству правообладателя удостоверить произведенную регистрацию путем выдачи документа о зарегистрированном праве или сделки либо совершением надписи на документе, представленном для регистрации.

Несоблюдение требований о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность, такая сделка ничтожна.

Проблема допустимости доказательств при рассмотрении и разрешении споров, вытекающих из правоотношений, связанных с государственной регистрацией сделок, может возникнуть по двум видам дел:

а) в случае уклонения одной из сторон от регистрации сделки суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации сделки (ч. 3 ст. 165 ГК),

б) отказ в государственной регистрации права на недвижимость или сделки с ней либо уклонения соответствующего органа от регистрации могут быть обжалованы в суд (п. 1 ст. 131 ГК РФ).

Для применения правил допустимости доказательств необходимо четко представлять, какие именно факты требуют доказывания определенными средствами доказывания.

Так, факты, относящиеся к самой сделке, т.е. ее содержанию, условиям, предмету, ответственности сторон по сделке, форме договора можно доказать только с помощью письменных доказательств и личными доказательствами, в частности, свидетельскими показаниями заменить их невозможно. Что касается поведения стороны, уклоняющейся от регистрации сделки, должностных лиц органа, отказывающегося в регистрации договора, мотивов отказа и других фактов, то они могут подтверждаться любыми средствами доказывания. Исключение свидетельских показаний имеет место при рассмотрении споров, вытекающих из сделок (договоров), подлежащих заключению в обязательной письменной форме.

1.4 Оценка доказательств

Оценка доказательств есть протекающая на основе логических законов, и в условиях, установленных правовыми нормами, мыслительная деятельность субъектов доказывания по определению относимости, допустимости доказательств, их достоверности, достаточности и взаимной связи.

В силу того, что оценка чего-либо является продуктом такой деятельности человека как мышление, некоторые авторы не уделяли должного внимания оценке доказательств как процессуальной стадии процесса доказывания.

Доказательственная база для такого вывода была, например, следующей: "оценка доказательств - это прежде всего протекающая в логических формах психическая

деятельность субъектов познания, заключающая в себе три этапа: постановка задачи, процесс ее решения и итог, результат решения"[18] . Или встречались суждения такого плана: "Оценка доказательств не может быть объектом правового регулирования, т.к. мыслительный процесс протекает по законам мышления, а не права"[19] .

Если не включать оценку доказательств в структуру процесса доказывания, то закономерно возникновение и постановка следующего вопроса: "Какова цель процесса доказывания и посредством чего она достигается?"

Если на первую часть вопроса ответ очевиден: цель процесса доказывания - установление истины (каков характер этой истины, ее относительность или абсолютность - это уже отдельные вопросы), то на вторую его часть через призму рассматриваемой позиции ответить невозможно, т. к. сразу же с неизбежностью возникло противоречие. Единственным ключевым звеном, опосредующим достижение истины, является мышление, как форма его проявления в процессе оценки. Исключив, а вернее не включив, оценку как стадию, в процесс доказывания создается непреодолимая пропасть, исключающая правильное решение по делу.

В подтверждение такой точки зрения можно привести и следующий аргумент. По сути дела, весь процесс производства по делу сопровождается принятием тех или иных решений теми или иными субъектами. Решение есть не что иное, как правовая оценка того или иного факта, т.е. здесь напрашивается вывод о том, что оценка пронизывает весь гражданский процесс, все его стадии.

Действительно, без оценки немислим весь процесс принятия, собирания, исследования доказательств и вынесения правильного решения. Оценочные акты мысли в процессе доказывания всегда проявляются "вовне", в конкретных процессуальных действиях по принятию либо отказа в принятии доказательств, по собиранию дополнительных доказательств, по возбуждению рассмотрения гражданского дела по существу, если в совещательной комнате придет к выводу о недостаточности доказательств.

Следовательно, оценка доказательств как логический акт проявляется в процессуальных действиях и подвергается в определенных пределах правовому регулированию, воздействию норм права.

В силу вышесказанного оценка доказательств представляется весьма многоплановым правовым феноменом, что позволяет даже говорить о видах оценки доказательств.

Если исходить из посылы, что доказывание осуществляется лицами, участвующими в деле, при содействии суда, то можно говорить о рекомендательной и властной оценке. Рекомендательный характер носит оценка, даваемая лицами, участвующими в деле, представителями. Такая оценка содержится, например, в речах лиц и их представителей. Значимость такой оценки в том, что она является условием (своего рода гарантией), обеспечивающим всесторонность оценки доказательств судом с учетом мнений всех заинтересованных участников процесса.

Властный характер оценка приобретает, когда исходит от суда, поскольку облекается в постановления, имеющие обязательную силу.

Оценка доказательств, даваемая судом имеет характер предварительной, окончательной и контрольной. Предварительная оценка будет в ходе принятия, исследования доказательств судом, т.е. до удаления в совещательную комнату для вынесения решения. Результаты оценки на этом этапе выражаются в определениях суда. Окончательной называются оценка доказательств, даваемая судом в условиях совещательной комнаты. Именно она является основой для принятия судебного решения. Цель окончательной оценки - достижение верного знания о фактических обстоятельствах дела. Законодатель установил принципы окончательной оценки судом доказательств в силу ее значимости. Контрольная оценка доказательств проводится вышестоящими судами при рассмотрении дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Оценка доказательств и правовая оценка установленных судом фактов - абсолютно разные явления. Правовая оценка установленных с помощью доказательств фактов состоит в том, чтобы определить, какие последствия наступают в силу норм материального права при наличии установленных обстоятельств по делу.

Если цель оценки доказательств - в достижении верных суждений о фактах, то назначение правовой оценки установленных с помощью доказательств фактических обстоятельств по делу состоит в достижении вывода о правах и обязанностях сторон.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч.1 ст.67 ГПК РФ). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч.2 ст.67 ГПК РФ).

Помимо этих специфических принципов суд должен руководствоваться и общими правовыми принципами.

Правильная оценка судом доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению суда состоит в том, что только сами судьи решают вопросы достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в них сведений, достаточности для правильного вывода, внутреннее убеждение судей отражает и собственное отношение к своим знаниям, решениям, действиям. Это не безотчетное мнение или впечатление, а основанный на доскональном и кропотливом изучении всех доказательств в совокупности верный вывод.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению гарантируется тем, что окончательно проводится в условиях тайны совещательной комнаты, при отмене решения вышестоящие суды не вправе давать нижестоящим указания относительно достоверности их недостоверности того или иного доказательства, каждый судья может свободно высказывать в совещательной комнате свои взгляды относительно ценности доказательств.

Воздействие в какой бы то ни было форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и беспристрастному рассмотрению конкретного дела, либо добиться вынесения незаконного судебного решения влечет ответственность в соответствии с законодательством.

Доказательства оцениваются в полном объеме, всесторонне беспристрастно. Требование полноты предполагает необходимость получения и исследования их в таком объеме, который является достаточным для истинного вывода. У судей не должно оставаться сомнений или колебаний в обоснованности решения. Принцип всесторонности и беспристрастности означает, что должны быть сопоставлены доказательства, обосновавшие требования как истца или заявителя, так и защиты.

При оценке доказательств суд должен оценивать только те доказательства, которые соответствуют требованиям правил относимости (ст. 59 ГПК РФ), непосредственно им восприняты. Во время оценки доказательств должен проверяться весь ход вовлечения последних, соблюдения норм, регламентирующих процесс их получения и изучения.

Особое внимание при этом уделяется устранению противоречий между доказательствами. Если устранить эти противоречия не представляется возможным, суд, признав во время совещания необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, выносит определение о возобновлении судебного разбирательства (ст. 196 ГПК РФ).

Принцип непредустановленности судебных доказательств означает, что ни в законе, ни в каких-либо подзаконных актах не должны содержаться указания, предрешающие доказательственную силу значения доказательства, никакие органы и должностные лица не вправе давать суду указания о доказательственной силе и значении того или иного доказательства. Доказательства должны оцениваться по их свойствам. Ни одно доказательство заранее не имеет для суда большей доказательственной силы. Это особенно важно учитывать при оценке заключения эксперта. Нельзя считать, что данный вид доказательств имеет преимущество, и без должной оценки и учета всех доказательств в совокупности обосновывать им решение. Результаты оценки судом доказательств излагаются в мотивировочной части, на которых основаны выводы суда и доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства.

Глава 2. Классификация доказательств

2.1 Основания классификации доказательств в гражданском процессе

Классификация судебных доказательств — логическая операция деления их на виды и отдельных видов, доказательств на подвиды. Деление доказательств проводится по какому-либо существенному для составляющих его видов признаку, позволяющему выявить между ними различия и сходства, углубить процесс познания[20] .

Классификация доказательств позволяет выявить особенности отдельных групп доказательств, глубже изучить определить пути их наилучшего практического использования с учетом этих особенностей.

Признак, по которому проводится деление на виды, называется основанием классификации. Поскольку характеристика судебных доказательств дается с различных сторон в связи с многогранностью этого юридического понятия, то и классификация доказательств проводится по нескольким основаниям. Одни признаки служат основанием деления доказательств, исходя из их содержания, т.е. как качества доказательств их информационности, другие основания классификации отражают специфику процессуальной формы, т.е. средств доказывания, третьи – функциональную роль доказательств в процессе доказывания.

В юридической литературе доказательства классифицируются по следующим основаниям:

1. по способу формирования;
2. по характеру связи с искомыми фактами,
3. по источнику получения доказательства, т.е. материальному носителю информации об искомых фактах,
4. по субъекту представления доказательств;
5. по форме вовлечения в процесс информации об искомых фактах.

2.2 Классификации доказательств по способу формирования

По способу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. Основанием этого деления служит процесс формирования содержания доказательств. Первоначальные доказательства (первоисточники) формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на материальный носитель информации. Такое доказательство содержит информацию, полученную «из первых рук». Такими доказательствами будут показания свидетеля-очевидца, подлинник документа (например, свидетельство о браке, паспорт технического средства на автомобиль, расписка о получении денег и т.п.), вмятины, оставшиеся на предмете. Производными (копиями) являются доказательства, содержание которых воспроизводит сведения, полученные из других источников.

Такие доказательства образуются в результате опосредованного воздействия искомого факта на материальный носитель информации[21]. Производными доказательствами будут показания свидетеля, который узнал о факте от другого

лица, копия какого-либо документа, фотографии, зафиксировавшие какие-либо следы на поверхности предмета.

Производные доказательства таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования. При переходе информации об искомом факте от одного носителя к другому зачастую сопряжен с угрозой утраты или искажения такой информации. В связи с этим в юридической литературе встречаются мнения, что такие доказательства часто менее достоверны, чем первоначальные[22]. Другие авторы отмечают, что производные доказательства нельзя рассматривать как доказательства второго сорта, и не следует делать вывод о том, что первоначальные доказательства более достоверны, чем производные[23].

Учитывая оба мнения, следует исходить из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». Поэтому суд не вправе отказывать в приобщении к материалам дела производного доказательства, ссылаясь на то, что оно носит не первоначальный, а производный характер.

Однако при этом необходимо помнить, что в соответствии с ч. 7 ст. 67 ГПК РФ «суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств».

Использование производных доказательств допускается, как правило, если представление первоначальных доказательств невозможно или затруднено, а также для их отыскания, проверки и восполнения.

Так, например, внедрение компьютерной техники позволило архивным учреждениям создавать так называемые «электронные» копии хранимых документов. Создав «электронную» копию документа архивное учреждение в целях экономии рабочего пространства сам документ может уничтожить. В этом случае использование производного доказательства («электронной» копии документа) будет являться объективной необходимостью, поскольку при отсутствии первоначального доказательства (подлинника документа) установление истины иным образом будет невозможно.

2.3 Классификации доказательств по характеру связи с искомыми фактами

По характеру связи с искомыми фактами доказательства делятся на прямые и косвенные. Такое деление доказательств основано на том, дает ли доказательство возможность сделать лишь один определенный вывод об искомом факте (о наличии его или отсутствии) или нескольких вероятных выводов (разумеется, при условии достоверности самого доказательства).

Прямым называется доказательство, которое имеет однозначную связь с доказываемым фактом. Такое доказательство, даже будучи взятым в отдельности, дает возможность сделать лишь один-единственный вывод о существовании или об отсутствии искомого факта. Так, например, прямым доказательством наличия между истцом и ответчиком заемных отношений может служить письмо ответчика, в котором он просит истца продлить срок возврата заемной суммы.

Косвенное доказательство, взятое в отдельности, дает основание не для одного определенного, а для нескольких предположительных выводов, нескольких версий относительно искомого факта. В связи с этим характерной особенностью косвенного доказательства является невозможность установления истины по делу на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства. С учетом этого, Ю.К. Осиповым были сформулированы следующие правила для работы с косвенными доказательствами[24] :

1. для установления наличия или отсутствия искомого факта необходимо использовать не одно, а несколько косвенных доказательств;
2. достоверность каждого из косвенных доказательств не должна вызывать сомнений;
3. совокупность используемых судом косвенных доказательств должна быть такой, на основании которой можно было бы сделать один-единственный вывод о наличии или отсутствии искомого факта.

Косвенные доказательства широко применяются в судебной практике по гражданским делам как в тех случаях, когда по делу нет прямых доказательств, так и в тех, когда они недостаточны.

Значение таких доказательств, по мнению Ю.К. Осипова, состоит в том, что:

1. они могут использоваться судом в качестве самостоятельного средства установления истины по делу при условии соблюдения вышеуказанных правил;
2. они могут использоваться судом для подтверждения достоверности прямых доказательств или, наоборот, для их опровержения;
3. несмотря на то, что установления истины по делу единичных косвенных доказательств недостаточно, они, тем не менее, помогают суду определиться, в каком направлении следует исследовать обстоятельства дела, чтобы установить истину.

По своей значимости косвенные доказательства не уступают прямым, хотя их использование является более сложным, чем использование прямых доказательств. Так, в отношении прямых доказательств основная задача суда заключается в том, чтобы проверить и установить их достоверность. Если достоверность установлена, то дальнейшее использование прямого доказательства не представляет трудностей, так как искомый факт прямо подтверждается или опровергается. Что же касается косвенных доказательств, то после проверки их достоверности возникает задача исследования всех версий, всех предположительных выводов, которые на его основе можно построить. Для этого косвенное доказательство необходимо исследовать в совокупности со всеми другими доказательствами и обстоятельствами по делу, с тем, чтобы свести все факты в единую систему, восстанавливающую картину событий. Все это требует от суда особого тщательного анализа всех материалов дела.

2.4 Классификации доказательств по источнику получения доказательства

Также судебные доказательства принято классифицировать по источнику получения информации об искомых фактах. Однако единства мнений ученых в проведении такой классификации нет.

Обычно доказательства по источнику делят на два вида — личные и вещественные, в зависимости от того, являются ли источниками получения сведений люди или вещи.

К личным доказательствам относят объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов (абз. 2 ч.1 ст. 55 ГПК РФ); к вещественным —

различного рода вещи.

Особенностью личных доказательств является то, что в данном случае носителем фактических данных будет являться человек, который должен правильно воспринимать информацию, сохранять ее в памяти и воспроизводить воспринятое. Использование личных доказательств в процессе доказывания требует учета психологических характеристик личности, особенно различных форм интереса в сообщении фактических данных. Так, например сторона, участвующая в деле, имеет юридический интерес в благоприятном исходе дела, тогда как свидетель такого интереса не имеет, но может иметь иную заинтересованность, вызванную личными отношениями с истцом или ответчиком.

Что касается письменных доказательств, то некоторые авторы относят их к личным доказательствам, поскольку они составляются людьми. Так, например, К.С. Юдельсон относя письменные доказательства к личным, мотивировал свою позицию тем, что письменные доказательства всегда исходят от конкретных лиц и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте[25]. Е.В. Васьковский также относил письменные доказательства к личным[26].

Другие авторы (С.В. Курылев, Г.Л. Осокина) по источнику получения информации доказательства делят не на два, а на три вида — личные, вещественные (предметные) и смешанные. Последние представляют собой единство личных и вещественных доказательств. К ним указанные авторы относят письменные доказательства, аудио и видеозаписи, заключение эксперта. Основанием выделения смешанных доказательств считается то, что они имеют самостоятельную природу и извлекаются судом сразу из двух источников — личного и вещественного.

2.5 Классификация доказательств по иным основаниям

М.К. Треушников предлагает также классифицировать судебные доказательства по такому признаку, как субъекту их представления.

Так, при рассмотрении и разрешении исковых дел всегда участвуют две стороны с противоположными правовыми интересами, каждая из которых обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч.1 ст. 56 ГПК РФ). В зависимости от того, кто представляет

доказательства в обоснование своей правовой позиции и обязан их представлять, доказательства могут быть разделены на:

1. доказательства представленные в подтверждение основания иска;
2. доказательства, представленные в обоснование возражений против иска.

В зависимости от результата оценки доказательств судом, т.е. с точки зрения возможности использования доказательств как средств обоснования конечных выводов суда, доказательства могут делиться на:

1. достаточные;
2. недостаточные;
3. достоверные;
4. недостоверные.

Г.Л. Осокина приводит классификацию судебных доказательств по форме вовлечения в судебный процесс информации об искомых фактах и выделяет следующие виды доказательств: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключение эксперта, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи.

Глава 3. Средства судебного доказывания

3.1 Объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания

Факты предмета доказывания и иные, имеющие значение для правильного разрешения гражданского дела факты могут устанавливаться при помощи объяснений истца, ответчика, а также участвующих в деле третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК РФ), так и не заявляющих таких требований (ст. 43 ГПК РФ).

Объяснения истца, ответчика, а также участвующих в деле третьих лиц, являются одним из видов личных доказательств своеобразии которых заключается в том, что

показания даются суду лицами, заинтересованными в исходе дела[27] . В гражданском процессе, согласно абз.2 ч.1 ст.55 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц признаются самостоятельными средствами доказывания, независимо от того, содержат ли объяснения сторон признание фактов, отрицание их или какие-либо иные сведения о фактах, имеющих значение по делу.

Чтобы в объяснениях сторон, третьих лиц выделить доказательственное содержание, т.е. то, что имеет отношение к процессу доказывания, их следует условно «разложить» на составные части.

В своих объяснениях стороны, а также и третьи лица могут заявлять ходатайства, излагать свои исковые требования, увеличивать или уменьшать их, предлагать заключение мирового соглашения, приводить свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, а также сообщать сведения о юридических и доказательственных фактах, т. е. представлять доказательства.

При этом среди разнообразных действий и суждений сторон и третьих лиц средствами доказывания будут являться только те, в которых стороны и третьи лица сообщают сведения о фактах, имеющих значение для установления спорных правоотношений[28] .

Все остальное, т.е. мотивы, аргументы, с помощью которых стороны или третьи лица освещают события, выражение эмоций, настроений, оценочные суждения сторон и третьих лиц доказательствами по делу не являются[29] .

Таким образом, в объяснениях сторон следует выделять:

1. сообщения, сведения о фактах, т. е. доказательства;
2. волеизъявления;
3. суждения о юридической квалификации правоотношений;
4. мотивы, аргументы, с помощью которых каждая сторона освещает фактические обстоятельства в выгодном для себя аспекте;
5. выражение эмоций, настроений.

Средствами доказывания являются только объяснения сторон в части, содержащей сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Волеизъявления, доводы, аргументы, правовая оценка событий судебными доказательствами не являются.

Таким образом, объяснениями сторон, третьих лиц как средствами доказывания являются сведения о фактах, имеющих юридическое, доказательственное и иное значение для правильного разрешения дела, сообщаемые субъектами спорных материально-правовых отношений, полученные и исследованные в установленном законом процессуальном порядке. Стороны, третьи лица дают объяснения о фактах в форме свободного рассказа. Специфика их получения и исследования состоит в том, что стороны и третьи лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных объяснений, они дают объяснения первыми сразу после доклада дела, во время дачи объяснений все заинтересованные лица присутствуют в судебном заседании.

Объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания в теории доказательств принято классифицировать на отдельные виды. Это помогает глубже вскрыть сущность этих средств доказывания.

По способу доведения до суда сведений о фактах различают письменные и устные объяснения сторон и третьих лиц. Процессуальный закон не дает преимуществ одной форме объяснений сторон перед другой. Наоборот, гражданский процесс построен на сочетании устной и письменной формы объяснений сторон и третьих лиц (ст. 35 ГПК РФ).

В письменной форме объяснения сторон как доказательства содержатся в исковом заявлении, которое является необходимым процессуальным документом по каждому гражданскому делу. В исковом заявлении истец обязан указать обстоятельства, на которых он основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (п. 5 ч.2 ст. 131 ГПК РФ). В исковом заявлении истец письменно излагает известные ему сведения о фактах, т.е. приводит доказательства в форме своих объяснений.

Ответчик имеет право дать письменные возражения относительно исковых требований истца, в которых может признавать факты, указанные истцом полностью либо частично, отрицать их, сообщать иные факты, т.е. формулировать свои утверждения.

Устные объяснения сторон как доказательства применяются в том случае, если сторона лично участвует в процессе (ст. 174 ГПК РФ). Личное участие сторон в процессе доказывания является, как правило, желательным в целях установления

истины, потому что в письменных объяснениях сторон не всегда дается полная информация об известных сторонам фактах.

В теории доказательств объяснения сторон делятся на утверждения и признание.

Утверждениями называются сведения о фактах, которые соответствуют процессуальным интересам утверждающей стороны или третьего лица. Так, например, по делу о признании договора купли-продажи недействительным истец в объяснениях по существу заявленного иска утверждает, что с ответчиком был заключен договор аренды жилого дома. Ответчик утверждает, что в действительности он заключил с истцом договор купли-продажи, который по обоюдному согласию не был надлежаще оформлен и зарегистрирован. Здесь каждая из сторон сообщает суду сведения о фактах, которые соответствуют ее процессуальным интересам.

Сведения стороны о фактах подтверждающего характера, доказывание которых лежит на другой стороне, основывающей на них свои требования или возражения, принято называть признанием фактов, сокращенно — признанием. Другими словами, признание есть сообщение о фактах, которое идет против процессуальных интересов подтверждающей факты стороны.

Например, по делу о взыскании материального ущерба истец в объяснениях по существу заявленного иска утверждает, что по вине ответчика ему причинен материальный ущерб в размере X рублей. Ответчик в своих объяснениях согласился с тем, что материальный ущерб причинен по его вине, но не соглашается с размером такого ущерба. В данном случае ответчик признал тот факт, подлежащий доказыванию истцом и который направлен против интересов ответчика.

Юридическое значение признания заключается в том, что оно освобождает другую сторону от обязанности доказывания признанного факта. Признание заносится в протокол судебного заседания, а признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела (ч.2 ст. 68 ГПК РФ).

Особое значение признание стороной факта, который должна доказывать другая сторона, приобретает в случаях, когда в соответствии с прямым предписанием закона доказывание искомого факта допускается строго определенными средствами доказывания, которых нет в распоряжении обязанной стороны.

Например, в соответствии с п.2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа может быть представлена расписка заемщика либо иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. При этом не исключена ситуация, когда истец-займодавец может потерять расписку ответчика-заемщика. В случае нарушения сторонами требования закона о простой письменной форме сделки (п.1 ст. 808 ГК РФ) положение истца-займодавца, обязанного доказать факт заключения с ответчиком договора займа, осложнится, потому что в силу прямого указания закона (п.1 ст. 162 ГК РФ) он лишается права ссылаться в подтверждение сделки на свидетельские показания. В такой ситуации признание ответчиком-заемщиком факта получения от истца денег или вещей при условии признания судом облегчит положение истца как субъекта доказывания, потому что освободит его от обязанности представления письменных доказательств, которых у него нет (долговой расписки, которая утеряна).

Признание стороной фактов должно быть проверено судом с точки зрения соответствия признания действительности. Важно выявить отсутствие факторов, влияющих на ложность признания: принуждения, угрозы, наличия побочного интереса, заблуждения стороны в оценке и восприятии фактических обстоятельств.

Суд вправе принять или не принять признание стороной факта. В случае если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях (ч.3 ст.68 ГПК РФ). Если же признание не вызывает у суда сомнений в его достоверности, то суд вправе положить в основу своего решения по делу признанный факт без дополнительного его доказывания.

Принято различать несколько видов признания:

1. судебное и внесудебное,
2. устное и письменное,
3. полное и частичное,
4. простое и квалифицированное.

Судебным является признание сделанное стороной или третьим лицом в судебном заседании в устной форме либо в виде письменного заявления, адресованного суду.

Внесудебным является признание юридических фактов, сделанное лицом вне судебного процесса. Поскольку такое признание само нуждается в доказывании, оно не может рассматриваться в качестве доказательства.

Любое признание должно быть либо высказано вслух (устное признание) либо оформлено в письменном заявлении адресованном суду (письменное признание). Полным является признание всех фактов, на которые ссылается другая сторона или третье лицо. Частичным же будет признание, когда имеет место признание не всех, а лишь единичных фактов. Например, по иску о возмещении материального ущерба ответчик может признать свою вину в причинении им ущерба, но не соглашаться с размером ущерба. Простым является признание, сделанное без каких-либо оговорок или условий. Примером такого признания является заявление ответчика о том, что он действительно длительное время не проживал в спорном жилом помещении. Квалифицированным является признание факта с оговоркой, которая аннулирует юридическое значение самого признания. Например, подан иск о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением вследствие его отсутствия в этом помещении сверх установленного срока. Ответчик возражая против иска заявляет о том, что он действительно длительное время не проживал в спорном жилом, но его отсутствие было связано с выполнением обязанностей опекуна.

3.2 Показания свидетелей

После объяснений лиц, участвующих в деле, показания свидетеля являются самым распространенным средством доказывания в судебном процессе.

Свидетель – это лицо, вызываемое в суд для сообщения сведений о непосредственно воспринятых им или сообщенных ему фактах, имеющих значение для правильного решения дел. Согласно ст. 69 ГПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Свидетель должен быть психически полноценным, в состоянии правильно воспринимать факты и рассказать о том, что ему известно.

Закон не устанавливает возраста, с достижением которого лицо может быть допрошено в суде в качестве свидетеля. Свидетелями могут быть и дети, если они по физическому и психическому развитию способны правильно воспринимать события окружающей действительности и давать о них правильные показания. Но несовершеннолетние свидетели допрашиваются судом с соблюдением определенных правил. Допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний (ч.1 ст. 179 ГПК РФ). В исключительных случаях, если это необходимо для установления обстоятельств дела, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания на основании определения суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле, или может быть удален кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Лицу, участвующему в деле, после возвращения в зал судебного заседания должно быть сообщено содержание показаний несовершеннолетнего свидетеля и должна быть предоставлена возможность задать свидетелю вопросы (ч.2 ст. 179 ГПК РФ). Свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, за исключением случая, если суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания (ч.3 ст. 179 ГПК РФ).

Не все лица, обладающие информацией, которую можно рассматривать как свидетельскую, могут выступать в процессе как свидетели. Не могут быть свидетелями лица участвующие в деле, а также третьи лица. Согласно ч. 3 ст. 69 ГПК не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- 1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;
- 2) судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели - о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди.

Также в соответствии с ч.4 ст. 69 ГПК РФ вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Сам свидетель – это носитель, источник сведений о фактах. Судебными же доказательствами являются сведения о фактах, содержащиеся в свидетельских показаниях. Поэтому свидетель и свидетельские показания – различные понятия. Свидетель – источник доказательств, а свидетельское показание – средство доказывания. Свидетельские показания — сообщения о фактах, которые, как правило, были лично восприняты свидетелем. Но свидетелем может быть и лицо, получившее сведения о факте из другого источника, например от другого лица. Следует заметить, что если свидетель не может указать источник своей осведомленности, то показания такого свидетеля не могут быть доказательством (ч.1 ст. 69 ГПК РФ).

Обязанность давать показания носит публично правовой характер, так как свидетель должен содействовать осуществлению правосудия. Лицо, способное давать показания в качестве свидетеля, становится свидетелем по вызову суда. Свидетель может быть вызван по просьбе сторон и других лиц, участвующих в деле, а также по инициативе суда. В соответствии с правилом относимости доказательств (ст. 59 ГПК РФ), лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значения для дела, он может подтвердить, и сообщить о нем суду необходимые сведения: его имя, отчество, фамилию и место жительства. Свидетели вызываются в суд путем посылки им повестки установленной законом

формы.

Явка лица, вызванного судом в качестве свидетеля, для него обязательна. Если вызванный свидетель не явится в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он подвергается штрафу в размере до 10 МРОТ, а при неявке по вторичному вызову — принудительному приводу (ч. 2 ст. 168 ГПК).

Согласно ч.1 ст. 70 ГПК РФ свидетель обязан дать правдивые показания. За дачу заведомо ложного показания и за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным федеральным законом, свидетель несет уголовную ответственность (ст. 307-308 УК РФ). Об этом свидетель предупреждается судом до допроса. Но свидетели, не достигшие 16 лет, не несут уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Поэтому суд им только разъясняет нравственные требования сообщать правду. Данные свидетели не предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний.

Закон устанавливает обязательную устную форму свидетельских показаний. Это обеспечивает непосредственность их восприятия, дает возможность суду путем вопросов получить от свидетеля наиболее полные сведения, правильно оценить, насколько показания свидетеля правдивы и достоверны.

Лица, вызванные в качестве свидетелей, имеют права, обеспечивающие им реальную возможность явки в суд для устного изложения своих показаний, а также для наиболее полного и правильного изложения сведений о фактах в соответствии с действительностью.

Во-первых, закон гарантирует за время выполнения обязанностей свидетеля сохранение среднего заработка по месту работы (ч.2 ст. 95 ГПК РФ). Свидетелям возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы по проезду и по найму помещения и выплачиваются суточные (ч.1 ст.95 ГПК РФ). Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию за потерю времени исходя из фактических затрат времени и установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч.2 ст.95 ГПК РФ).

Во-вторых, свидетель, не владеющий языком, на котором ведется судопроизводство, имеет право давать показания на родном языке, пользоваться услугами переводчика.

В-третьих, свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в тех случаях, когда его показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду и лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу на основании определения суда (ст. 178 ГПК РФ).

Свидетель в гражданском процессе может воспользоваться и другими правами, а именно: просить разрешения удалиться из зала суда до окончания разбирательства дела (ч.5 ст. 177 ГПК); просить о допросе в месте своего пребывания, показания. Свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда (ч.1 ст. 70 ГПК РФ).

Каждый свидетель допрашивается отдельно. Свидетели, еще не давшие показаний, не могут находиться в зале судебного заседания во время разбирательства дела. До допроса председательствующий устанавливает личность свидетеля, затем выясняет его отношение к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить все, что ему лично известно по делу.

После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, а затем — другие лица, участвующие в деле. Суд вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса.

Оценка свидетельских показаний представляет собой их логический анализ судом, имеющий своей целью выявление истинных сведений о фактах, правильно отражающих фактические обстоятельства дела.

При оценке свидетельских показаний суд должен учитывать, восприняты ли факты самим свидетелем или же он узнал об их существовании с чужих слов.

Информация, воспринятая с чужих слов, может быть извращена тем лицом, который, ее передавал, сам свидетель также может неправильно воспринять разговор.

Оценивая свидетельские показания, суд анализирует весь процесс формирования, сохранения и передачи сведений свидетелем. Оценке подвергаются условия, обстоятельства, при которых свидетелем воспринимались те или иные факты, и выясняется, мог ли свидетель правильно воспринять фактические обстоятельства по объективным причинам. В результате оценки свидетельских показаний, суд убеждается прежде всего в том, глубоко или поверхностно восприняты самим свидетелем интересующие суд факты. Кроме того, подробному анализу суда

подвергается этап сохранения свидетелем в памяти воспринятых фактов.

3.3 Письменные доказательства

Письменными доказательствами согласно ст. 71 ГПК РФ являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Полного определения письменных доказательств в ГПК РФ не дано, так как определить этот вид доказательств в одной сжатой формуле весьма трудно. В теории гражданского процесса не выработано такого определения письменных доказательств, которое не вызвало бы тех или иных возражений и критики и которое исчерпывающе определяло бы сущность письменных доказательств.

Так, например, Е.В. Васьковский определял письменные доказательства как «телесные предметы, заключающие в себе выраженные при помощи письмен сообщения касательно обстоятельств разбираемого дела»[30] .

В.И. Коломыцев дает следующее определение письменного доказательства: «...закрепленное на предмете с помощью определенных условных знаков мысль, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами»[31] .

Власов А.А. определяет письменные доказательства как «...то, что содержит буквы, знаки, цифры, линии и т.п., из чего суд получает сведения об обстоятельствах, необходимых для законного и обоснованного разрешения дел»[32] .

Указанные определения отражают основные и существенные признаки этого вида доказательств, но не позволяют четко отграничить письменные доказательства от таких, выполненных в письменной форме, личных доказательств как объяснения сторон, заключений экспертов.

Для письменных доказательств, в отличие от объяснений сторон и заключений экспертов, характерно, как правило, то что сведения о фактах в письменном виде исходят от лиц, не занимавших еще процессуального положения, стороны, третьего лица, эксперта. Письменные доказательства, как правило, возникают до судебного процесса по гражданскому делу, вне связи с ним. Исключением здесь являются справки, расчеты, сличительные ведомости, которые могут формироваться сторонами и в связи с судебным процессом[33] .

Вещественную основу письменных доказательств составляют предметы объективного мира (чаще всего бумага, холст, дерево, металл, камень и др.) любой формы и качества, способные фиксировать, хранить и многократно воспроизводить нанесенные письменные знаки без ущерба для них.

Способ нанесения письменных знаков в письменном доказательстве должен оставлять на предмете материальные следы, доступные восприятию и прочтению. Знаки могут быть нанесены химическими средствами (тушью, краской, чернилами) либо механическими средствами путем изменения поверхности предмета резанием, штамповкой, гравировкой, выжиганием и т.д.

Сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела воспринимаются из содержания данного текста, а не из свойств предмета, на который он нанесен.

С целью более детального изучения, специфики отдельных письменных доказательств в теории доказательств принято их классифицировать.

Классификация письменных доказательств проводится по нескольким основаниям:

1. по субъекту происхождения письменного доказательства;
2. по характеру внутреннего содержания письменного доказательства;
3. по форме;
4. по процессу формирования.

По субъекту, от которого исходят письменные доказательства, их подразделяют на официальные и неофициальные (частные) письменные доказательства.

Официальные письменные доказательства - это документы, исходящие от государственных органов, различных организаций, предприятий и должностных

лиц при осуществлении ими своих функций.

Официальные письменные доказательства (документы) характеризуются тем, что они отражают:

- во-первых, полномочия органов и должностных лиц, выдавших документ,
- во-вторых, форму и реквизиты, установленные законом для составления данного акта,
- в-третьих, определенный порядок составления и выдачи документа.

Неофициальными (частными) являются письменные доказательства, исходящие от граждан. При исследовании таких доказательств особое внимание сосредоточивается на выполнении условий их формирования (свободы волеизъявления, времени составления, установление личности, составившей документ).

В отдельных случаях в законе содержатся запреты, касающиеся возможности подмены официальных письменных доказательств неофициальными. Так, например, при рассмотрении дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар к соответствующему заявлению должно быть приложено мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре (ч.2 ст. 302 ГПК РФ). Заменить данное заключение каким-либо неофициальным документом нельзя.

Если письменное доказательство исходит одновременно от организации, и гражданина, например письменный трудовой договор в предусмотренных в законе случаях, то такое доказательство следует относить к официальным письменным доказательствам.

По содержанию письменные доказательства подразделяются на распорядительные и осведомительные (справочно-информационные) письменные доказательства. Распорядительными называются такие письменные доказательства, в которых выражен акт воли, волеизъявление, направленное на возникновение, изменение или прекращение юридических правоотношений. В таких доказательствах реализуется воля участников материально-правовых отношений.

К распорядительным письменным доказательствам относятся:

- 1) акты органов государственной власти и управления, не имеющие нормативного характера;
- 2) акты предприятий, учреждений, общественных организаций, их органов, издаваемые в пределах компетенции;
- 3) акты, издаваемые руководителями предприятий, учреждений, должностными лицами;
- 4) сделки, оформляемые, сторонами в письменном виде.

Осведомительные (справочно-информационные) письменные доказательства содержат только сведения об определенных фактах, сообщения о них. К ним относятся различного рода справки, акты, отчеты, протоколы заседаний, собраний, письма делового и личного характера, заключения технического инспектора, заключение санэпидемстанции о непригодности жилого помещения к проживанию и т. д.

Некоторые письменные доказательства могут одновременно содержать сведения как распорядительного, так и просто осведомительного характера. Так, например, дата издания приказа руководителя предприятия, его номер носят информационный (осведомительный) характер, тогда как резолютивная часть приказа выражает волю руководителя, сам властно-распорядительный факт.

По форме письменные доказательства делятся на доказательства простой и квалифицированной письменной формы. К первым относятся такие письменные доказательства, которые не содержат никакого удостоверения или регистрации (например, договор займа). Ко вторым относятся документы, нотариально удостоверенные (например, нотариально удостоверенный брачный договор) или прошедшие регистрацию в установленном законом порядке (например, договор купли-продажи недвижимого имущества, зарегистрированный в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней).

Некоторые авторы (например, М.К. Треушников) по форме письменные доказательства делят не на две, а на четыре группы:

- документы простой письменной формы;
- письменные доказательства обязательной формы и содержания (например, свидетельство о рождении, о регистрации брака);

- нотариально удостоверенные договоры без их последующей регистрации в органах управления;
- нотариально удостоверенные договоры, требующие последующей регистрации в органах управления.

Классификация доказательств с точки зрения их формы учитывается судом при решении вопросов допустимости тех или иных письменных доказательств.

По способу формирования письменные доказательства делятся на подлинники и копии. Подлинным (оригиналом) будет первый экземпляр документа; копией – повторение документа в целом или в части (выписка). Копия, в свою очередь, может быть простой или удостоверенной (засвидетельствованной). Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (ч.2 ст. 71 ГПК РФ).

Представленные письменные доказательства исследуются судом. Исследование письменных доказательств заключается в совершении процессуальных действий по их непосредственному восприятию судом, лицами, участвующими в деле, а также другим участниками процесса. Такие действия совершаются во время судебного разбирательства. Они направлены на изучение содержания письменных доказательств и проверку правильности отражаемых ими фактов.

Поскольку основным, определяющим признаком письменного доказательства выступает письменная форма закрепления информации о фактах, то соответственно способом исследования таких доказательств может быть их прочтение.

Если письменное доказательство выполнено способом письма, затруднительным для прочтения судом (шифром, стенографией, тайнописью и т.д.), суд прибегает к помощи лица, обладающего специальными знаниями, т.е. эксперта.

С учетом требований закона о гласном и устном порядке судебного разбирательства письменные доказательства или протоколы их осмотра оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам,

специалистам. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения (ст. 181 ГПК РФ). Одного оглашения содержания письменных доказательств недостаточно для полного и объективного их исследования, поскольку объектом исследования является наряду с содержанием и форма письменного доказательства.

Письменные доказательства предъявляются участникам процесса для того, чтобы они убедились сами в правильности прочтения содержания доказательства и в его форме.

Совершенные процессуальные действия по исследованию письменных доказательств и результаты их предъявления, а также объяснения лиц по поводу предъявленных письменных доказательств обязательно отражаются в протоколе судебного заседания (ст. 228, п. 10 ст. 229 ГПК РФ).

В гражданском процессуальном законе установлены особые процессуальные гарантии охраны тайны личной переписки граждан. Она может быть оглашена в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эта переписка происходила. В противном случае такая переписка оглашается и исследуется в закрытом судебном заседании (ст. 182 ГПК РФ).

В результате исследования письменных доказательств вырабатывается внутреннее убеждение суда в отношении относимости содержания письменных доказательств к подлежащим установлению фактам, верности отражаемых письменными доказательствами сведений, достаточности информации для вывода о существовании фактов.

Письменные доказательства в процессе исследования проверяются с помощью других средств доказывания: объяснений сторон, свидетельских показаний, заключений экспертов. Суд может допросить в качестве свидетеля лицо, составившее письменное доказательство.

Достоверность сведений, содержащихся в письменном доказательстве, и достоверность самих фактов, извлекаемых из письменного источника доказательства, не может быть определена правильно без надлежащей оценки всего процесса формирования доказательства. Оценка письменных доказательств заключается в анализе всех их свойств с точки зрения соответствия содержащихся в них сведений истине. К числу таких свойств относятся качество относимости к делу, допустимости, достоверности, достаточности доказательства. Письменное доказательство, исследованное в судебном заседании, может оказаться не

относящимся к фактам предмета доказывания в связи с изменением основания иска, а также потому, что в ходе исследования и оценки письменного доказательства будет опровергнуто предположение об относимости его к делу. Закон требует (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ) указать в судебном решении доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства. Этими доводами, выработанными в ходе оценки письменных доказательств, могут быть и выводы суда об отсутствии в письменном доказательстве свойств относимости и допустимости.

В качестве метода оценки письменных доказательств выступает логический прием сравнения их между собой и с другими доказательствами по всем характеристикам: времени и условиям происхождения, способу отражения сведений, глубине и точности изложения фактических обстоятельств, отсутствию противоречий между отдельными письменными доказательствами. Оценка письменных доказательств проводится с учетом личных объяснений сторон, других лиц, участвующих в деле, с учетом приведенных ими сведений о фактах. Объяснения сторон и других заинтересованных лиц, а также показания свидетелей помогают устранить противоречия в письменных доказательствах, выбрать из них наиболее правильную и верную информацию для обоснования конечных выводов суда.

При оценке официальных письменных доказательств суд обязан с учетом всех доказательств убедиться в том, что документ исходит от органа, уполномоченного выдавать данный вид доказательств, подписан должностным лицом, имеющим право скреплять документ подписью.

При оценке копии письменного доказательства, а не оригинала на обсуждение должны ставиться дополнительные вопросы, а именно: не произошло ли изменение содержания оригинала при снятии копии, каким образом происходило снятие копии (дубликата), гарантирует ли сам процесс снятия копии достоверность и тождество информации по сравнению с первоисточником. При оценке распорядительных письменных доказательств подлежит выяснению соответствие содержания документа воле лица, от которого документ исходит, свобода этой воли, отсутствие принуждения. При оценке распорядительных документов, исходящих от организаций и должностных лиц, проверяется соответствие распоряжения закону.

3.4. Вещественные доказательства

Вещественные доказательства иногда называют «реальными», непосредственными доказательствами. В данных терминах находит отражение процесс формирования вещественных доказательств, заключающийся в воздействии на внешний вид, структуру, свойства вещей. Вещественными доказательствами называются различные предметы, которые своими свойствами, внешним видом, изменениями, местом нахождения, принадлежностью способны подтвердить или опровергнуть существование юридических, либо доказательственных фактов, необходимых для правильного разрешения дела.

В статье 73 ГПК РФ вещественные доказательства определяются как предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Содержанием вещественных доказательств являются те сведения о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах - бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путем либо прибегая к помощи экспертов, вскрывающих содержание вещественного доказательства (например, факт подчистки, исправления в документе, несоответствия качества продукции стандарту).

Суд может истребовать только относящиеся к делу вещественные доказательства, которые по свойствам, размерам могут быть доставлены в суд.

Относящиеся к делу вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии (ст. 74 ГПК РФ).

Ходатайство об истребовании вещественных доказательств разрешается судьей единолично, если такое ходатайство поступило в стадии подготовки дела к судебному разбирательству (п.2 ч.1 ст. 149, п.4 ч.2 ст. 149, п.9 ч.1 ст. 150 ГПК РФ).

Ходатайство об истребовании вещи в качестве вещественного доказательства, поступившее во время судебного разбирательства, разрешается судом с учетом

мнений других лиц, участвующих в деле.

Запрос на право получения вещественного доказательства выдается в тех случаях, когда истребуемая вещь не представляет значительной ценности и когда такой способ содействует быстрому получению доказательства судом.

Должностные лица государственных учреждений, предприятия, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, а также граждане, не участвующие в деле, несут обязанность своевременного представления истребованных судом вещественных доказательств. Такая обязанность возникает, если истребование произведено в соответствии с законом, путем вынесения определения суда или выдачи запроса на получение вещественного доказательства.

Хранение истребованных вещественных доказательств осуществляется различными способами. Статья 74 ГПК РФ устанавливает порядок хранения, обеспечивающий сохранность представленных либо истребованных вещественных доказательств.

Согласно ч.1 ст. 74 ГПК РФ вещественные доказательства хранятся в суде. Исключения из этого правила могут быть установлены федеральным законом. Так, например, в соответствии с ч.2 ст. 74 ГПК РФ вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Такие доказательства должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии.

В случае, когда вещественным доказательством является само спорное имущество, его сохранению способствует принятие мер обеспечения иска в виде наложения ареста (ст. 140 ГПК РФ).

Процессуальный порядок распоряжения представленными или истребованными вещественными доказательствами определяется рядом обстоятельств: качеством вещи (способностью к быстрой порче) изъятием вещей из гражданского оборота граждан (золото, платина, серебро, алмазы), принадлежностью вещи (ст.76 ГПК РФ).

Так, после вступления в законную силу решения суда вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо

реализуются в порядке, определенном судом.

Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться в собственности или во владении граждан (золото, платина, серебро в монетах, необработанном виде, слитках; иностранная валюта; наркотические вещества), передаются соответствующим организациям. Добросовестным приобретателям возвращается их стоимость.

В ч.3 ст. 76 ГПК РФ предусмотрено исключение из общего правила возврата вещественных доказательств. Так, в отдельных случаях после осмотра и исследования вещественных доказательств они могут быть возвращены лицу, от которого получены, до вступления решения в законную силу. Это возможно в случае, если лицо, представившее вещь, ходатайствует о ее возврате, а другие лица, участвующие в деле, не возражают против этого.

В любом случае возврат вещественного доказательства до вступления решения в законную силу может иметь место при условии, что он не помешает объективному исследованию доказательств и установлению истины по делу, а также не будет препятствовать проверке фактических обстоятельств дела судом кассационной или надзорной инстанции.

По вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом или единолично судьей в порядке обеспечения доказательств и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, о чем составляется подробный протокол с описанием интересующих суд фактических данных (признаков, свойств) вещей. Об осмотре извещаются лица, участвующие в деле, однако их неявка не будет препятствовать проведению осмотра.

Данные осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, заносятся в протокол.

После осмотра и исследования скоропортящиеся вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых они получены, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость (ст. 75 ГПК РФ).

Исследование доказательств в гражданском процессе есть совокупность процессуальных действий по непосредственному восприятию членами суда и лицами, участвующими в деле, собранных по делу доказательств и извлечению их содержания, т. е. фактических данных.

Полученная во время исследования вещей доказательственная информация устно доводится до сведения всех участников процесса и заносится в протокол судебного заседания.

Поскольку сохранение и передача информации с помощью вещественных доказательств достигаются путем непосредственного отображения объектов, процессов на поверхности предметов, а также путем изменения их свойств и качеств, то способам снятия информации, т.е. способом исследования вещественных доказательств, является их осмотр.

Вещественные доказательства, говорится в ч. 1 ст. 183 ГПК РФ, осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам и специалистам. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания.

Если вещественные доказательства невозможно или затруднительно доставить в суд, то они осматриваются и исследуются по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. О производстве осмотра на месте суд выносит определение (ч.1 ст. 184 ГПК РФ).

О времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует проведению осмотра. В необходимых случаях также вызываются свидетели, эксперты, специалисты (ч. 2 ст. 184 ГПК РФ).

Результаты осмотра на месте заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки письменных и вещественных доказательств, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме (ч. 3 ст. 184 ГПК РФ).

Предмет, выступающий в качестве вещественного доказательства, может быть, подвергнут экспертному исследованию, когда требуются специальные знания для

выявления содержания вещественного доказательства.

Если во время подготовки дела к судебному разбирательству сторона заявит о подделке документа, судья с учетом мнений сторон назначает экспертизу для установления факта подделки. Экспертиза как средство, дополняющее осмотр вещественных доказательств судом, может назначаться и в ходе судебного разбирательства.

Оценке подлежат только те вещественные доказательства, которые непосредственно исследованы судом. Как исключение, судом оцениваются по протоколам фактически данные, полученные в результате осмотра вещественных доказательств, проведенного в порядке обеспечения доказательств либо выполнения отдельного поручения.

При оценке вещественных доказательств, естественно, не приходится учитывать субъективного фактора, присутствующего при исследовании и оценке личных доказательств. Каждое лицо излагает по-своему фактически данные, привносит в процесс познания элементы своего отношения к фактам. По отношению к вещественным доказательствам элемент субъективного извращения действительности самим носителем информации исключен. Однако при оценке вещественных доказательств имеются трудности иного порядка.

Оценивая вещественное доказательство, т.е. следы, изменения в предмете, в его свойствах, суд обязан из всех возможных предположений о воздействии на этот предмет остановиться только на одном достоверном выводе. Он вскрывает наличие объективной связи определенного характера между изменениями на предмете, т.е. вещественном доказательстве, и фактами, подлежащими установлению.

Сведения о фактах, носителем которых являются вещественные доказательства, воспринимаются судом непосредственно, минуя промежуточные этапы восприятия их другими людьми.

Правильность восприятия свойств, качеств, изменений на предметах составом суда влияет на истинность выводов суда о фактах, вызвавших эти изменения. Истинный вывод суда о фактах является результатом сопоставления, анализа всех средств доказывания по делу.

Если вещественные доказательства в ходе судебного разбирательства были предметом экспертного исследования, то они оцениваются судом в совокупности с

выводами эксперта.

Таким образом, оценка вещественного доказательства проводится на основе установления их внутренней согласованности или несогласованности с другими доказательствами.

3.5 Заключение эксперта (экспертов)

Нередко при рассмотрении гражданских дел возникают вопросы, требующие специальных познаний в области науки, искусства, литературы, техники или ремесла. Для разрешения такого рода вопросов суд привлекает к участию в процессе экспертов, т.е. лиц, сведущих в той или иной области знания.

Экспертиза есть само исследование представленных судом объектов, проводимое экспертами на базе специальных познаний и на научной основе с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением установленных в процессуальном законе правил.

Эксперты на основе специальных познаний проводят соответствующие исследования и представляют суду свое заключение, которое и является доказательством, так как содержит сведения об интересующих суд фактах. Сама же экспертиза в современной теории доказательств рассматривается как способ исследования фактической информации с целью получения доказательств – заключений экспертов.

Под «специальными познаниями» в гражданском процессе понимаются такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей.

Не относятся к специальным познаниям знания, выработанные людьми на основе общеизвестных обобщений человеческого опыта, правил общежития, норм морали.

Также не относятся к специальным знаниям, на основе которых проводится экспертиза, знания в области права. Так в российском гражданском процессе действует презумпция «судьи знают право». Вопросы права разрешаются самим судом, поэтому нельзя назначить экспертизу для разрешения правовых вопросов.

Виды экспертизы в гражданском процессе зависят от того, какой орган назначает проведение экспертизы и с какой целью, различают судебную и не судебную (ведомственную) экспертизу.

Судебная экспертиза в гражданском процессе назначается только судом и проводится в установленном гражданским процессуальным законом порядке (ст. 79-87 ГПК РФ).

Органы ведомственной (несудебной) экспертизы находятся при соответствующих органах управления. Ведомственная экспертиза назначается для разрешения специальных вопросов, предусмотренных положение о конкретном виде экспертизы, и проводится в пределах и порядке, закрепленном данным положением.

Порядок проведения ведомственной экспертизы и ее компетенция также определены в нормативных актах (положениях), но этот порядок существенно отличается от порядка назначения и проведения судебной экспертизы. К числу ведомственных относятся такие экспертизы как товарная, аудиторская, экологическая экспертиза и др.

Заключения экспертов несудебной экспертизы рассматриваются в гражданском процессе как письменные доказательства и подвергаются режиму истребования, исследования и оценки, характерному для письменных доказательств.

Судебная экспертиза делится на виды в зависимости от:

- 1) характера применения специальных знаний при исследовании;
- 2) качества проведенной экспертизы и ее полноты.

Виды экспертиз, применяемых в гражданском процессе, по своему характеру и предмету так же разнообразны и многочисленны, как и отрасли специальных знаний. Отсюда следует невозможность дать исчерпывающий перечень видов экспертиз.

Наиболее распространенными являются такие экспертизы как: товароведческая, экономическая, бухгалтерская, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, искусствоведческая, почерковедческая, биологическая, ветеринарная, строительная и т.д.

Комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Такая экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами (ст. 82 ГПК РФ).

В зависимости от качества проведенной экспертизы и ее полноты различают дополнительную и повторную экспертизу. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ). Проведение дополнительной экспертизы поручается тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ).

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

Для судебной экспертизы характерно наличие определенной процессуальной формы ее назначения и оформления результатов исследования. Процессуальная форма назначения экспертизы выступает в целом в качестве гарантии получения достоверного доказательства - заключения эксперта.

При назначении экспертизы как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в стадии судебного разбирательства суд обязан строго соблюдать права лиц, участвующих в деле. Лица, участвующие в деле, имеют право представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, могут просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. При этом отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Проведение экспертизы может быть поручено эксперту либо специальному экспертному учреждению. В последнем случае эксперт назначается руководителями этого учреждения из числа сотрудников.

Основанием для производства судебной экспертизы выступает определение судьи либо суда, в котором формулируются те вопросы, на которые должен дать ответы эксперт.

В определении о назначении экспертизы в соответствии с ч.1 ст. 80 ГПК РФ суд должен указать:

1. наименование суда, назначившего экспертизу;
2. дату назначения экспертизы;
3. наименования сторон по рассматриваемому делу;
4. наименование экспертизы;
5. факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза;
6. вопросы, поставленные перед экспертом;
7. фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы;
8. представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы;
9. наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

Кроме того, в определении суда указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации (ч.2 ст. 80 ГПК РФ).

В соответствии с законом эксперт дает свое заключение обязательно в письменной форме (ч.1 ст. 86 ГПК РФ). Оно должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы

установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч.2 ст. 86 ГПК РФ).

Различают следующие виды заключений эксперта:

- 1) категорическое (положительное либо отрицательное заключение);
- 2) вероятное заключение;
- 3) заключение эксперта о невозможности ответить на поставленный вопрос при представленных исходных данных.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае, если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса (ч.1 ст. 187 ГПК РФ).

Заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч.2 ст. 187 ГПК РФ)

Процессуальный порядок исследования заключения эксперта, как и других средств доказывания, призван гарантировать получение верной информации о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Весь ход исследования заключения эксперта должен быть отражен в протоколе судебного заседания. В нем должны содержаться вопросы, которые были заданы эксперту, его ответы. По существу ответы эксперта, данные в ходе судебного заседания, дополняют либо разъясняют его заключение.

Вопросы, задаваемые эксперту, могут касаться выяснения методики исследования, совершенства примененной аппаратуры при исследовании, достаточности представленных объектов для исследования, устранения противоречий в ходе логического обоснования выводов, эксперта.

3.6 Аудио- и видеозаписи

В отличие от ГПК РСФСР 1964 года в ГПК РФ 2002 года аудио- и видеозаписи предусмотрены в качестве самостоятельного, отдельного от других письменных и вещественных вида доказательств (статья 55 ГПК РФ). Для аудио- и видеозаписей установлен регламент представления, проверки условий записи информации (ст. 77 ГПК РФ), хранения и возврата носителей такой информации (ст. 78 ГПК РФ), порядок их воспроизведения и исследования (ст. 185 ГПК РФ).

Специфика формирования аудио- и видеозаписей, заключается в осознанном, целенаправленном закреплении информации с помощью специальных технических средств (диктофонов, магнитофонов, видеокамер и т.д.). Они могут формироваться с соблюдением нормальных технических условий записи, но могут создаваться и, наоборот, с нарушением технических условий для искажения информации (например, увеличение скорости записи для искажения тембра голоса).

Для того, чтобы облегчить проверку подлинности и достоверности представленных записей ГПК РФ помимо общих правил представления, исследования и оценки доказательств установлены и некоторые специальные правила, устанавливающие вовлечение данных доказательств в гражданский процесс.

Так, лицо представляющее в суд аудио- или видеозапись, обязано в ходатайстве о его принятии судом указать не только то, какие обстоятельства дела могут быть подтверждены или опровергнуты ею, но также указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись (ст. 77 ГПК РФ). Такие требования установлены для того, чтобы облегчить проверку подлинности записи.

Время поведения аудио- или видеозаписи иногда фиксируется на носителе информации автоматически самим записывающим устройством. Оно может быть установлено также из содержания иных документов, например, из соглашения сторон о протоколировании переговоров, или из финансовых документов, касающихся услуг оплаты произведенных услуг по звукозаписи или видеозаписи.

Требование ГПК РФ указать лицо, сделавшее запись, предоставляет суду возможность оценить законность ее получения. Так в ст. 11 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 года говорится, что не допускается сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, а равно информации, нарушающей личную тайну,

семейную тайну, тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений лица без его согласия, кроме как на основании судебного решения.

Также лицо, участвующее в деле, представляющее в качестве доказательства аудио- или видеозапись, либо ходатайствующее перед судом об ее истребовании, обязано указать условия, в которых осуществлялась запись. При этом под условиями записи понимаются основания ее осуществления, обстановка, в которой она проводилась, наличие согласия заинтересованных в фиксации фактов лиц, записывающая аппаратура, носители на которые осуществлялась запись и т.д.

В случае если сторона, участвующая в деле, или ее представитель не выполняют установленных ст. 77 ГПК РФ условий суд отказывает в приобщении к делу аудио- или видеозаписи в качестве доказательства и отказывает в ее истребовании.

Аудио- и видеозаписи прослушиваются и просматриваются судом. Их воспроизведение осуществляется в зале судебного заседания или в ином специально оборудованном для этой цели помещении. В протоколе судебного заседания указываются признаки воспроизводящих источников доказательств и время воспроизведения (ч.2 ст. 185 ГПК РФ). Воспроизведение и исследование аудио- и видеозаписей, содержащих сведения личного характера, в открытом судебном заседании возможно лишь с согласия лиц, которых касаются эти сведения. При отсутствии такого согласия указанные процессуальные действия проводятся в закрытом заседании суда (ст. 182, ч. ст. 185 ГПК РФ).

После прослушивания или просмотра аудио- или видеозаписи суд заслушивает лиц, участвующих в деле, которые могут дать свои объяснения относительно содержания воспроизведенной звукозаписи или видеозаписи, ее достоверности, доказательственного значения и подлинности самой записи.

При необходимости по ходатайству лиц, участвующих в деле, либо по инициативе суда воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью или в какой-либо части.

В необходимых случаях при воспроизведении аудио- или видеозаписи суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (ч.3 ст. 155 ГПК РФ, ч.1 ст. 188 ГПК РФ).

В случае если при исследовании аудио- или видеозаписей возникнут вопросы, требующие специальных познаний, а консультаций специалистов для их

разрешения будет недостаточно, суд может назначить экспертизу.

Если одна из сторон заявляет о подложности аудио- или видеозаписи суд может для проверки такого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства (ст. 186 ГПК РФ).

Носители аудио- и видеозаписей хранятся в суде (ч.1 ст. 78 ГПК РФ). Для их хранения достаточно обычных сейфов канцелярии суда и не требуются специальные помещения или организации, осуществляющие хранение. При этом сами носители аудио- и видеoinформации являются весьма уязвимыми.

С помощью технических средств легко можно изменить их содержание (например, стереть информацию на магнитном носителе, добавить новую запись) или подменить запись (например, переписать имеющиеся сведения в ином режиме). Искажение сведений на пленках, дисках, кассетах бывает весьма профессиональным и трудно распознаваемым. В качестве меры против возможной подделки, замены аудио- или видеозаписей, являющихся доказательством по гражданскому делу, установлена обязанность суда сохранять их в неизменном состоянии (ч.1 ст. 78 ГПК РФ). На практике реализация данной меры данной нормы состоит в том, что носители аудио- и видеoinформации должны быть запечатаны и хранятся в канцелярии суда или у судьи в таких условиях, которые исключают доступ к ним лиц, участвующих в деле, их представителей, посторонних лиц. По общему правилу, аудио- и видеозаписи хранятся в гражданском деле. В исключительных случаях после вступления решения суда в законную силу носители аудио- и видеозаписей могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены. По ходатайству лица, участвующего в деле, ему могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей (ч.2 ст. 78 ГПК РФ). Возврат аудио- и видеозаписей осуществляется на основании определения суда, на которое может быть подана частная жалоба.

Заключение

В данной работе были проанализированы точки зрения различных авторов, предлагавших определения понятия «судебное доказательство», рассмотрены различия между логическими доказательствами (доказательства в широком смысле этого слова) и судебными доказательствами (доказательствами, которые могут быть использованы в гражданском процессе), раскрыты понятия относимости и допустимости судебных доказательств. При рассмотрении классификации

судебных доказательств были проанализированы различные основания для такой классификации, рассмотрены существующие в теории доказательств точки зрения.

Исследование видов судебных доказательств проводилось с точки зрения используемых в Российском процессуальном законодательстве средств судебного доказывания. При написании работы были использованы действующее законодательство Российской Федерации, материалы судебной практики, а также источники, принадлежащие разным идеологическим эпохам: это и работы русских юристов, работавших в дореволюционной России, и работы советских авторов, и работы современных авторов.

Анализ изученного материала позволяет сделать вывод о том, что институт судебных доказательств, используемых в гражданском процессе, ни ранее, ни в настоящее время не подвергался влиянию политики государства.

Аполитичность института доказательств имеет огромное значение. Поскольку доказательства в гражданском судопроизводстве - это путь к достижению истины и как следствие - к вынесению судебного решения. А за вынесением решения суда стоит удовлетворение чьих-то прав и интересов с одной стороны, и умаление притязаний их оппонентов с другой. Таким образом, суд оказывает воздействие на судьбы людей. Вместе с тем, являясь стабильным и незыблемым с точки зрения политики государства, институт судебных доказательств динамичен, прогрессивен. Его теоретическая база регулярно пополняется новыми идеями, точками зрения, мнениями.

Гражданское процессуальное законодательство, вслед за развитием теории доказывания и доказательств, также претерпевает определенные изменения, касающиеся средств доказывания. Доказательством этого служит введение в ГПК РФ новых по сравнению с ГПК РСФСР 1923г. и ГПК РСФСР 1964г. средств доказывания - аудио- и видеозаписей. Правовому закреплению этого вида доказательств предшествовала более чем тридцатилетняя дискуссия о возможности внесения в законодательство новых носителей информации в качестве судебных доказательств.

При этом, включив в число средств доказывания новый вид доказательств, законодатель по-прежнему оставил перечень таких средств закрытым. Учитывая быстрый темп развития современной науки и техники, появление новых источников фиксации и хранения информации, закрытый перечень средств доказывания является существенным недостатком гражданского процессуального

законодательства, ограничивающим возможности участвующих в деле лиц отстаивать свои права и интересы.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.)
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003г. № 23 "О судебном решении" (Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, 2004)
6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978г. № 4 "О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)" (Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам, М., "Спарк", 1994)
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. – 464с. (Серия «Русское юридическое наследие»).
8. Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. – М.: Юрайт-Издат, 2004. –584 с.
9. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М., 1996. – 463 с.
10. Гражданское судопроизводство / Под ред. В.М. Семенова. Свердловск, 1974. – 617 с.
11. Гражданское процессуально право: Учебник /С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др.; Под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2004. – 584 с.

12. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск. 1974. – 498 с.
13. Калпин А.Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам. М., 1966. – 584 с.
14. Клейман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. – 624 с.
15. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (издание второе, исправленное и дополненное)/Под ред. М.К. Треушникова. –М.: Спарк, юрид. бюро «Городец», 1997.– 720с.
16. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/Под ред. Г.А. Жилина. –М.: ТК Велби, 2003. – 824с.
17. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск. 1969. – 670 с.
18. Матюшин Б.Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве. Хабаровск. 1987. – 842 с.
19. Молчанов В.В. Собираание доказательств в гражданском процессе. М., 1991. – 575 с.
20. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. – М.:Юристъ, 2003. – 669с.
21. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. –М.: Статут, 2003. – 726с.
22. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. 1993. №7
23. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.

[1] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. (Серия «Русское юридическое наследие»). С. 238.

- [2] Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. (цит. по: Бюллетеню В.С. РФ 1996 №5).
- [3] Азаревич Д. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам, 1894 (цит. по: Клейман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950)
- [4] Юдельсон. К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М. 1956 г
- [5] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. с.73
- [6] Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1996. С. 187.
- [7] Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. 1993. №7. С.53.
- [8] Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1991. С. 13.
- [9] Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1991. С. 13.
- [10] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 81.
- [11] Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск. 1974. С. 88.
- [12] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 111.

[13] Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, 2004

[14] Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. С. 55.

[15] Калпин А.Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам. М., 1966. С. 13.

[16] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 135-138.

[17] Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам", М., "Спарк", 1994.

[18] Матюшин Б.Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве. Хабаровск. 1987. С. 7.

[19] Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск. 1969. С. 37.

[20] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 95.

[21] Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. – М.: Юристъ, 2003. С. 592.

[22] Гражданское процессуально право: Учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др.; Под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2004. С. 179.

[23] Гражданское судопроизводство / Под ред. В.М. Семенова. Свердловск, 1974. С. 180.

[24] Осипов Ю.К. Косвенные доказательства в советском гражданском процессе: Автореф. дисс... канд. юрид. Наук. Свердловск, 1954 (цит. по: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть.- М.:Юристъ, 2003. С. 593-594.)

- [25] Гражданский процесс / Под общ. ред. К.С. Юдельсона. М., 1972. С. 180. (цит. по: Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 97.).
- [26] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. (Серия «Русское юридическое наследие»). С. 266-277.
- [27] Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950 г. С. 57.
- [28] Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского, А.Ф. Клеймана. М., 1970. С. 157. (цит. по: Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 159.)
- [29] Пучинский В.К. Признание стороны в советском гражданском процессе. М., 1955. С. 30. (цит. по Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. – М.:Юристъ, 2003. С. 596.).
- [30] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. (Серия «Русское юридическое наследие»). С 266.
- [31] Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10. (цит. по: Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 210.).
- [32] Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. – М.: Юрайт-Издат, 2004. С. 196.
- [33] Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004г. С. 211-214.